

**Построение общей теории физических взаимодействий  
решением собственных механических моделей Фарадея и Максвелла**

(Тезисы монографии автора Науке нужна защита от лженаучных мошенников... Москва, издательство «Спутник +» 2018 г.. Монография с незначительными уточнениями и дополнениями размещена на сайте newtonsociety.ru. Ознакомиться с материалами исследования автора можно также на [disus.ru](http://disus.ru) knigi/421034-1-vb-cherepennikov-istoriya...

В.Б. Черепенников ИСТОРИЯ СТОЛЕТНЕГО ГЕНОЦИДА...

УДК 531/534

**Building a General theory of physical interactions  
by solving their own mechanical models of Faraday and Maxwell**

(Theses of the author's monograph Science needs protection from pseudoscientific swindlers ... Moscow, Sputnik + publishing house 2018. The monograph with minor corrections and additions, is available on the website newtonsociety.ru. The author's research materials can also be found at [disus.ru](http://disus.ru) " knigi/421034-1-vb-cherepennikov-istoriya...V. B. Cherepennikov HISTORY OF THE CENTENARY GENOCIDE...)

UDC 531/534

**Автор. Черепенников Владислав Борисович**

Почётный академик Международной Академии Качества и Маркетинга, РФ, г. Санкт-Петербург; директор Международной научной организации «Ньютоновское общество»; кавалер ордена «За возрождение России. XXI век»; обладатель золотой медали «Европейское качество» международного конкурса 2006 года; персоне энциклопедий: «Лучшие люди России» и «WHO IS WHO в РОССИИ» Швейцарско – Панамского издательства; официальный представитель в России «NATURAL PHILOSOPHY ALLIANCE» (USA); участник, в составе оргкомитетов, Международных научных конференций и член редакционных коллегий научных журналов Санкт-Петербурга, Брюсселя, Берлина, Мадрида, Сан-Диего, Чикаго, Хьюстона, Лос-Анджелеса, Майами, Нью-Йорка, Лас-Вегаса, Сан-Франциско, Вашингтона, Оверленд-Парк (Канзас США), Лондона, Парижа, Рима, Вены, Валенсии, Токио, Осака, Индаура, Амстердама, Афин, Цюриха, Бангкока, Ванкувера, Дублина, Дубай, Сеула; Варангала, Ченнаи и Майсура (Индия), Мельбурна, Куала-Лумпура, Лиссабона,

432046 Гусева 6, Ульяновск, Россия

Телефон: +79278167213

E-mail: [newton-society@mail.ru](mailto:newton-society@mail.ru)

**Author. Vladislav Cherepennikov**

Honorary academician of the International Academy of quality and marketing Russia, St. Petersburg, Director of the international scientific organization "Newtonian society"; knight of the order "For the revival of Russia. XXI century", winner of the gold medal "European quality" of the international competition in 2006; person of encyclopedias: "The Best people of Russia" and "WHO IS WHO in RUSSIA" of the Swiss – Panamanian publishing house; official representative of "NATURAL PHILOSOPHY ALLIANCE" (USA), member of the organizing committees of International scientific conferences and member of the editorial boards of scientific journals in St. Petersburg, Brussels, Berlin, Madrid, San Diego, Chicago, Houston, Los Angeles, Miami, new York, Las Vegas, San Francisco, Washington, overland Park (Kansas USA), London, Paris, Rome, Vienna, Valencia, Tokyo, Osaka, Indore, Amsterdam, Athens, Zurich, Bangkok, Vancouver, Dublin, Dubai, Seoul; Warangal, Chennai and Mysore (India), Melbourne, Kuala Lumpur, Lisbon.

432046 Guseva 6, Ulyanovsk, Russia

Phone: +79278167213

E-mail: [newton-society@mail.ru](mailto:newton-society@mail.ru)

**Аннотация.** В монографии представлены свидетельства выдающихся мыслителей - просветителей человечества и «великих представителей классической механики» о несостоятельности и необходимости «смены доминирующей в настоящий момент

парадигмы» квантово-релятивистского подсознания путём решения собственных механических моделей Фарадея и Максвелла – «единственной мыслимой путеводной нити для дальнейшего успешного развития современной физики». Академик В.Ф. Миткевич.

«Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самую природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией». Джеймс Кларк Максвелл.

**Abstract.** The monograph presents the evidence of outstanding thinkers - enlighteners of humanity and "great representatives of classical mechanics" about the failure and necessity of "changing the currently dominant paradigm" of the quantum-relativistic subconscious by solving their own mechanical models of Faraday and Maxwell – "the only conceivable guiding thread for the further successful development of modern physics". Academician V. F. Mitkevich.

"A Mature theory in which physical facts are explained mechanically will be constructed by those who, by questioning nature itself, will be able to find the only correct solution to the questions posed by mathematical theory." James Clark Maxwell.

**Ключевые слова:** механическая сущность физических взаимодействий.

**Keywords:** mechanical essence of physical interactions.

## Предисловие

*«Необычайная серьёзность печальных последствий кризиса в естествознании для судеб земной цивилизации не воспринята властью имущими и не доведена до сознания народных масс».* Профессор В.В. Кузьмин. [1, с.12]

*«Мы стали невежественными потому, что навсегда закрыли от себя то, что только и есть всякая наука — изучение тех ходов, которыми шли все великие умы человечества для уяснения истины. С тех пор как есть история, есть выдающиеся умы, которые сделали человечество тем, что оно есть, эти высоты умственные распределены по всем тысячелетиям истории».* Лев Толстой <https://citaty.su/aforizmy-i-citaty-pro-nevezhestvo>

Когда у Ньютона спросили, как ему удалось достичь таких высот в науке? Он ответил, что встал на плечи гигантов и увидеть чуть дальше.

Материалы исследования автора основаны на знаниях выдающихся мыслителей - «великих умов человечества». Исследование позволяет реализовать предвидение «великих представителей классической механики» в разрешении центральной проблемы естествознания и философии о материалистической сущности физических взаимодействий аналитическим решением собственных механических моделей Фарадея и Максвелла и осуществить «смену доминирующей в настоящий момент парадигмы» идеалистического квантово-релятивистского подсознания, предусмотренную Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года, разработанной по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина Центром стратегических разработок, возглавляемым Алексеем Кудриным, и приравненной законом и Главой Российского Государства к Стратегии национальной безопасности страны.

**Справка.** Цели и задачи Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года.

«Фундаментальная наука в ближайшие годы существенно изменится. Следует ожидать развития новых ведущих научных концепций, сильного продвижения вперед в общем понимании основных глубинных вопросов устройства мира. Есть основания ожидать значительных прорывов в горизонте до 2035-2050 годов в фундаментальных исследованиях в астрофизике, квантовой физике..., роста значимости поисковых исследований, направленных на смену доминирующей в настоящий момент научной парадигмы.

Развитие фундаментальных научных исследований в Российской Федерации будет одним из безусловных приоритетов государственной научно-технологической политики на долгосрочную перспективу.

Существующая в России в настоящий момент система оценки фундаментальных исследований расходится с мировой практикой...

Приоритетные направления развития фундаментальных исследований определяются научным сообществом, а не лженаучными мошенниками библиометрических показателей.

Наука обязана объяснять цели своей деятельности обществу и быть ему подотчетной». «Учитывая решающую роль науки и технологий для страны, как вы знаете, ему придан особый статус: прямо в законе прописано, что он приравнен к Стратегии национальной безопасности – подчеркнул В.В. Путин на заседании Совета по науке и образованию, в ходе которого обсуждался проект Стратегии научно-технологического развития России 23 ноября 2016 года.

Следует сосредоточить повышенное внимание на развитии фундаментальной науки, нацелить её на получение принципиально новых знаний, поиск ответов на так называемые большие вызовы завтрашнего дня.

Несмотря на непростую ситуацию, необходимо поддержать уровень расходов на фундаментальную науку в процентах от ВВП. Сэкономив здесь сегодня, мы будем, безусловно, безнадежно отставать завтра – и допустить этого не можем».

«Технологическое развитие станет действительно глобальным, если его не будут дробить и сдерживать попытками монополизировать прогресс, ограничивать доступ к образованию, ставить барьеры на пути свободного обмена знаниями и идеями» - сказал В.В. Путин, выступая на втором Глобальном саммите по производству и индустриализации.

Материалы исследования предназначены для широкого круга читателей – от философов и естествоиспытателей до инженерно-технических работников и политиков, учащейся молодежи и всех, кто интересуется проблемами философии, естествознания и политики.

Книга будет полезна всем, кто не приемлет ложь и стремится к познанию истины.

## Введение

«Все физические законы отличаются своим абстрактным характером. Почему мы можем пользоваться математикой для описания законов, не зная их причины? Никто этого не знает. Мы продолжаем идти по этой дороге, потому что на ней всё ещё происходят открытия. Если бы существовал только один закон такого характера, то это было бы интересным, хотя и досадным исключением. Но, оказывается, чем больше мы исследуем, чем больше законов мы открываем, чем глубже проникаем в природу, тем более хронической становится болезнь. Каждый наш закон – чисто математическое утверждение, притом довольно сложное и мало понятное». Лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман [2 с. 132], [3 с. 35]

«Почти с незапамятных времён, от Демокрита и Эпикура, через Архимеда, Декарта, Галилея, Ньютона, Фарадея, Максвелла, Гельмгольца до Герца, Кельвина и Релея **явно господствует стремление к созданию механической картины мира.** По словам великого представителя классической механики В. Томсона: «Истинный смысл вопроса: понимаем ли мы, или не понимаем физическое явление? - сводится к следующему: можем ли мы построить собственную **механическую** модель или нет?»» - вынужден был признать экс-президент Академии Наук СССР академик С.И. Вавилов.

Далее С.И. Вавилов продолжает: «Новые факты были, однако, и остаются теперь в этом смысле непонятыми. **Крах механического мировоззрения** и громадный рост математической символики увлекали физиков либо в сторону упорного, упрямого неприятия новой физики, безнадежных попыток **механического** объяснения немеханических явлений, либо к идеализму разных форм и оттенков.

Иных путей, если говорить о стихийных дорогах экспериментаторов, не задумывавшихся о методологических уроках новой физики, не было.

Метафизические материалисты, по существу, побеждены, и побеждены, прежде всего, практикой, конкретными результатами новой физики и полным практическим бесплодием собственных домыслов. В области решения конкретных принципиальных вопросов **механическая** физика за последние 30 лет не дала ничего. Эти враги – последние могикане, давно потерпели решительное поражение». [4, с. 35]

Так торжествовали «победу» над фундаментальной наукой лженаучные мошенники, подменив истинно научные материалистические знания идеалистическими мистификациями квантово-релятивистского подсознания.

На рубеже 19-го и 20-го веков наука вплотную подошла к разрешению центральной проблемы философии и естествознания о **механической** сущности физических взаимодействий. К сожалению, в то время эта фундаментальная программа исследований **механической** сущности физических взаимодействий так и не была ещё осуществлена в приемлемом для физики виде.

Воспользовавшись тем обстоятельством, что построенные Фарадеем и Максвеллом собственные **механические** модели физических взаимодействий не получили ещё своего аналитического разрешения А. Эйнштейн стал рассматривать эти модели, как «неудачные»: «Всякая попытка объяснить электромагнитные явления в движущихся системах координат с помощью движения эфира, движения сквозь эфир, оказалась неудачной. Оглядываясь на развитие физики, мы видим, что вскоре после своего рождения эфир стал «выродком» в семье физических субстанций. Построение простой механической модели эфира оказалось невозможным и было **отброшено**. Этим в значительной степени был вызван **крах механической точки зрения**. После стольких неудач наступает момент, когда следует совершенно **забыть об эфире** и постараться никогда больше не упоминать о нём. Единственный выход – это **допустить**, что пространство обладает физическим свойством передавать электромагнитные волны, и не слишком много заботиться о смысле этого утверждения». [5, с. 145]

Для объяснения отрицательного результата опыта Майкельсона-Морли по обнаружению движения Земли относительно неподвижного эфира Эйнштейном был вымыслен «самый бессмысленный постулат» постоянства скорости света, противоречащий опытным данным и здравому смыслу. Именно «этим в значительной степени был вызван крах» в теоретическом мышлении, а не «механической точкой зрения», на которой настаивало и продолжает настаивать Международное научное сообщество. Истинные же причины отрицательного результата заключались в неверно построенной исходной физической модели, рассматриваемого опыта, и в его интерпретации.

Характеризуя причины кризиса в естествознании, всемирно известный ученый Вильям Макмиллан писал: «Мы, современное поколение, слишком нетерпеливы, чтобы чего-нибудь дожидаться. После попытки Майкельсона обнаружить ожидавшееся движение Земли относительно эфира, мы отказались от всего, чему нас учили раньше, создали постулат, самый бессмысленный из всех, который мы только смогли придумать и создали ньютоновскую механику, согласующуюся с этим постулатом. Достигнутый успех превосходная дань нашей умственной активности и нашему остроумию, но нет уверенности, что нашему здравому смыслу». [6, с. 112]

Еще великий Исаак Ньютон предостерегал: «Допускать, что одно тело может воздействовать на другое через пустоту, без посредства чего-либо, что передавало бы действие и силу от одного тела к другому представляется мне столь большой глупостью и нелепостью, что я не думаю, чтобы человек компетентный в философском мышлении мог когда-либо это сделать». [7, с. 41]

Отбросив «выродок» - эфир, то есть материальный посредник физических взаимодействий, Эйнштейн «смог допустить, что одно тело может воздействовать на другое через пустоту,

без посредства чего-либо, что передавало бы действие и силу от одного тела к другому, допустив тем самым столь большую глупость, нелепость, и некомпетентность в философском мышлении», от которых предостерегал И. Ньютон.

«Верхом абсурда», «ещё худшей бессмыслицей» называет лауреат Нобелевской премии Х. Альвен и эйнштейновскую теорию «большого взрыва»: «Чем меньше существует научных доказательств, тем более фанатичной делается вера в этот миф. Как вам известно, эта космологическая теория представляет собой верх абсурда - она утверждает, что вся Вселенная возникла в некий определенный момент, подобно взорвавшейся атомной бомбе, имеющей размеры (более или менее) с булавочную головку. Похоже на то, что в теперешней интеллектуальной атмосфере огромным преимуществом космологии «большого взрыва» служит то, что она является оскорблением здравого смысла: *credo, quia absurdum* («верю, ибо абсурдно»)! Когда ученые сражаются против астрологических бессмыслиц вне «храмов науки», неплохо было бы припомнить, что в самих этих стенах подчас культивируется еще худшая бессмыслица». [8, с. 64]

Сегодня антинаучная сущность квантово-релятивистского подсознания уже не вызывает сомнения не только у учёных Мирового научного сообщества, Президента РФ В.В. Путина, но даже у самих творцов этого «храма эпохальных парадоксов».

Осознав несостоятельность своих теорий, А. Эйнштейн вынужден был признать, что «физики считают меня старым глупцом, но я убежден, что в будущем развитие физики пойдет в другом направлении, чем до сих пор». [9, с. 41]

После чего стал пропагандировать свою фотографию с высунутым языком. На обратной стороне фотографии А. Эйнштейн написал: «Вам понравится этот жест, потому что он предназначен всему человечеству». Что написал на своей фотографии с высунутым языком Эйнштейн. [bolshoyvopros.ru](http://bolshoyvopros.ru)... [fotografii-s-vysunutym-jazykom](http://fotografii-s-vysunutym-jazykom).

Отреклись от своих творений и создатели квантовых теорий, которые заявили: «Эта картина материальной действительности сегодня так шатка и сомнительна, как этого уже давно не было. Только оптимисты среди нас принимают это за философскую экзальтацию, за шаг отчаяния перед лицом большого кризиса. Мы надеемся, что это колебание наших представлений означает только болезненный процесс превращения, который приведёт в конечном счете к лучшему, чем беспорядочный набор формул, который сегодня покрывает наш предмет». Лауреат Нобелевской премии Э. Шрёдингер. [10, с. 62]

«Действительно ли природа может быть такой абсурдной, какой она представляется нам в этих атомных экспериментах? Верно ли, что в природе встречается только такая экспериментальная ситуация, которая выражается математическим формализмом квантовой теории?» [11, с. 23]

«Единая теория поля могла быть для Эйнштейна предметом спекуляции; для наших дней она абсолютно необходима теоретической физике. При современном состоянии физики мы еще далеки от полного разрешения всех проблем. Но программа сохранила свою философскую мощь вопреки, или, лучше сказать, благодаря всем новым экспериментальным данным об элементарных частицах и эта программа открывает, возможно, **самую увлекательную область исследования нашей эпохи**». Лауреат Нобелевской премии В. Гейзенберг [12, с. 93, 96]

Обобщая мнения ученых о пути реализации программы выхода из созданной квантово-релятивистским подсознанием кризисной ситуации, В. Гейзенберг констатирует: что «желателен был бы возврат к понятию реальности классической физики, или, говоря в более общей форме, к онтологии материализма, иначе говоря, к идее объективного реального мира». [13, с. 81]

«Теория относительности, насильно внедрённая в науку в начале прошлого века социальными паразитами, практически остановила реальный научный поиск на планете. С этого момента настоящая наука оказалась под всеобъемлющим запретом. Об этом в 1964

году было даже принято специальное Постановление Академии Наук СССР: любую критику теории относительности Эйнштейна приравнять к изобретательству вечного двигателя, авторам разъяснять их заблуждения, а в печать критику теории относительности не допускать. Потому что это антинаучно.

Теория относительности создала новую форму мышления: казавшиеся очевидными истины «здравого смысла» оказались неприемлемыми. Сегодня нет в мире более реакционной и лживой теории, чем теория относительности Эйнштейна. Она бесплодна и не способна дать что-либо прикладникам, которым необходимо решать назревшие задачи. Ее последователи не стесняются ни в чем, включая и применение административных мер против своих противников. Но время, отпущенное историей этой «теории» истекло. Плотина релятивизма, воздвигнутая на пути развития естествознания заинтересованными лицами, трещит под напором фактов и новых прикладных задач, и она неизбежно рухнет. Теория относительности Эйнштейна обречена и будет выброшена на свалку в ближайшем будущем». Почётный академик Российской академии естественных наук Владимир Акимович Ацюковский. [14]

«До настоящего времени общей физической теории еще не существует в законченном виде. Но можно с полным правом высказать уверенность в том, что в будущем физическая мысль возвратится к принципиальным воззрениям Фарадея и Максвелла, разовьёт их путем учета всех новых достижений и завершит построение общей физической теории. Во всяком случае, фарадеево-максвелловская точка зрения по вопросу о непосредственном участии среды во всех физических процессах представляется единственной мыслимой путеводной нитью для дальнейшего успешного развития современной физики. Я и, конечно, все идейные противники группы, возглавляемой академиками А.Ф. Иоффе и С.И. Вавиловым, возражаем только против ошибочных методов истолкования физических процессов, против тех методов, которые ведут к физическому идеализму, затрудняют развитие представлений, могущих соответствовать действительной природе явлений, и поэтому тормозят дальнейший прогресс физической науки» утверждает академик В.Ф. Миткевич. [15, с. 146]

Утверждая материалистическую **механическую** методологию в разрешении проблемы физических взаимодействий, основанную на концепции участия материальной среды - эфира, Ф. Энгельс приветствует наметившийся в работах выдающихся ученых решительный прогресс в этом направлении: «Трудно было отказаться от представления, что между молекулами тел здесь движется нечто вещественное. Здесь-то и выступают новейшие теории Клерка Максвелла, Ханкеля, Ренара, Эдлунга в согласии с высказанной уже в 1846 г. впервые Фарадеем гипотезой, что электричество - это движение некой, заполняющей все пространство, а, следовательно, и пронизывающей все тела упругой среды, иными словами, что электричество это движение частиц эфира и что молекулы тел принимают участие в этом движении. В лежащей в основе всех их концепции заметен решительный прогресс: представление о том, что электричество есть воздействующее на молекулы тел движение частиц пронизывающего всю весомую материю светового эфира. Эфирная теория дает надежду выяснить, что является собственно вещественным субстратом электрического движения, что собственно за вещь вызывает своим движением электрические явления.

Когда математика оперирует действительными величинами, она также без дальнейших околичностей принимает это воззрение. Но как только математики укроются в свою неприступную твердыню абстракции, так называемую чистую математику, все эти аналогии забываются... Те глупости и нелепости, которыми математики не столько объясняли, сколько извиняли этот свой метод, приводящий странным образом всегда к правильным результатам, превосходят самое худшее, действительное и мнимое фантазерство натурфилософии (например, гегелевской), по адресу которого математики и естествоиспытатели не могут найти достаточных слов для выражения своего ужаса. Они забывают, что вся так называемая чистая математика занимается абстракциями, что все ее величины, строго говоря, воображаемые величины и что все абстракции, доведенные до

крайности, превращаются в бессмыслицу или в свою противоположность». [16, с. 236]

Когда мы настолько продвинемся вперед, что сможем дать **механику** эфира, то в неё, разумеется, войдет и многое такое, что теперь по необходимости причисляется к физике». Ф. Энгельс. Диалектика природы. [16, с. 88]

«До сих пор исследование законов электрических и магнитных сил было принято начинать с допущения, что причиной этих явлений служат некие врождённые притягательные и отталкивательные силы между известными телами. Мы же хотим рассмотреть тот же вопрос с другой точки зрения, более подходящей к нашим исследованиям, именно, определяя величину и направление сил, о которых идёт речь, при помощи скорости и направления движения несжимаемой жидкости.

В представлении о наличии источников и стоков, в которых жидкость создаётся или уничтожается, нет никакого противоречия. Как ничто не мешает нам представить её себе абсолютно несжимаемой, так ничто не мешает нам предположить, что она в известных местах создаётся из ничего. Где жидкость создаётся, мы будем называть источниками, и их интенсивность будет определяться числом единиц количества жидкости, производимой ими в единицу времени. Те же места, где жидкость уничтожается, мы будем называть стоками.

В последующем я рассмотрю несколько задач из учения об электричестве и магнетизме, относящихся к сферическим телам. Детальную же разработку случаев, относящихся к специально принимаемым опытам, я отложу до тех пор, пока буду иметь в руках средства для постановки таких опытов». Джеймс Кларк Максвелл [17, с. 128]

К сожалению, эта фундаментальная программа исследования механической сущности физических взаимодействий сферических тел так и не была осуществлена в приемлемом для физики виде.

В настоящем аналитическом исследовании данный пробел устранён и позволяет реализовать программное заявление Максвелла о том, что: «Зрелая теория, в которой физические факты будут механически объяснены, будет построена теми, кто, вопрошая самую природу, сумеет найти единственно верное решение вопросов, поставленных математической теорией». Джеймс Кларк Максвелл [17, с. 256]

Суть решения заключается в аналитическом определении распределения в пространстве скоростей и ускорений частиц эфира, излучаемых сферическими источниками и поглощаемых сферическими стоками.

Для определения значений скоростей и ускорений частиц эфира на сферических поверхностях, взаимодействующих источников и стоков, применён принцип суперпозиции полей скоростей и ускорений.

Второй и третий законы Ньютона позволяют интегрированием в заданном направлении определить значения сил, действующих на сферические поверхности источников и стоков со стороны потоков частиц эфира.

Результаты исследования позволяют впервые получить в уточнённом и расширенном аналитическом виде практически все уравнения физических взаимодействий (гравитационные, электростатические, электромагнитные, слабых и ядерных сил); обосновать, на примере галактических структур, и звёздно-планетных образований циклическую последовательность развития систем материальных объектов; смещение перигелия Меркурия; природу наклона осей вращения планет и их несовпадения с магнитными полюсами; грушевидную форму Земли, открытую ещё Колумбом; разгадать тайну левитирующих дисков Джона Сёрла и парадоксальных явлений электродинамики; опровергнуть измышления Эйнштейна о зависимости массы заряженных частиц от их релятивистской скорости аналитическим доказательством того факта, что с увеличением скорости уменьшается величина суммарной силы, действующей на заряженные частицы в магнитном поле и так далее.

Материалы исследования автора получили высокую положительную оценку и признание учёных Международного научного сообщества, как в России, так и за рубежом из Санкт-

Петербурга, Брюсселя, Берлина, Мадрида, Сан-Диего, Чикаго, Хьюстона, Лос-Анджелеса, Майами, Нью-Йорка, Лас-Вегаса, Сан-Франциско, Вашингтона, Оверленд-Парк (Канзас США), Лондона, Парижа, Рима, Вены, Валенсии, Токио, Осака, Индаура, Амстердама, Афин, Цюриха, Бангкока, Ванкувера, Дублина, Дубай, Сеула; Варангала, Ченнаи и Майсура (Индия); Мельбурна, Куала-Лумпура, Лиссабона.

Будучи не в состоянии непротиворечиво научно объяснить сущность физических явлений посредством, доминирующей вот уже более ста лет парадигмы квантово-релятивистского подосознания и противостоять доказательствам выдающихся учёных в несостоятельности квантовых теорий и теорий относительности Эйнштейна, «нежизнеспособная организационная структура, бюрократизировавшаяся зараженной монополизмом номенклатурной элиты Президиума Академии наук», уже трижды принимала постановления, запрещающие критику теорий относительности в науке, образовании и академических печатных изданиях.

«В 1930 году Главнауки закрыло Физическое общество (оставив лишь Ассоциацию физиков, руководимую релятивистом академиком А.Ф. Иоффе). В 1934 году выходит специальное постановление ЦК ВКП(б) по дискуссии о релятивизме, в котором все противники этой "теории" относились либо к "правым уклонистам", либо к "меньшевистствующим идеалистам". С 1938 года Академия наук вовсе не финансировала работ, которые в чём-то противоречили теории относительности.

Второй раз постановление, запрещающее критику теории относительности, принимается в тяжелейший период нашей истории - в годы Великой Отечественной войны. В 1942 году на юбилейной сессии, посвящённой 25-летию революции, Президиум АН СССР принимает специальное постановление по теории относительности: "Действительное научно-философское содержание теории относительности... представляет собой шаг вперёд в деле раскрытия диалектических закономерностей природы". Какие ещё доказательства "высокой" поддержки теории относительности требуются?

В третий раз Президиум Академии наук СССР принимает постановление, запрещающее критику теории относительности в науке, образовании и академических печатных изданиях, уже в 1964 году (по данному постановлению запрещалось всем научным советам, журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна. - Ред.). После этого находились лишь отдельные смельчаки, заявлявшие о несогласии с интерпретациями ТО. Но против них уже применялся другой метод (нет, не костёр), впервые опробованный в Цюрихе в 1917 году на Ф. Адлере (написавшем критическую работу против ТО), затем также в Цюрихе (наверное, свои психиатры были!) в 1930 году на сыне А. Эйнштейна Эдуарде (который заявлял, что автор СТО - Милева Марич): несогласных с официальными представлениями теории относительности подвергали принудительной психиатрической экспертизе. Например, А. Бронштейн в книге "Беседы о космосе и гипотезах" сообщает: "...только за один 1966 год отделение общей и прикладной физики АН СССР помогло медикам выявить 24 параноика".

Однако релятивисты не ограничиваются направлением оппонентов на принудительное лечение в психиатрические лечебницы, изгнанием с работы, запретами на преподавательскую деятельность, лишением учёных степеней и званий, запретом на публикацию материалов исследований материалистического содержания и с критикой теорий относительности. В их арсенале физическое уничтожение инакомыслящих (смотри, например, Первые жертвы эйнштейнианства [mydocx.ru/3-72434.html](http://mydocx.ru/3-72434.html)).

Вот так "без костра" действовала и действует новая инквизиторская машина.

Десятилетиями многочисленные статьи, содержащие бесспорные доказательства антинаучной сущности этих теорий, а также работы, успешно разрешающие проблемы физических взаимодействий, отклоняются, как "не находящиеся на современном уровне и не представляющие научного интереса", без каких-либо научных обоснований. И эта дискриминация в отношении работ материалистического содержания даже не



скрывается: "И по сей день поступают статьи с попытками опровергнуть справедливость теории относительности. В наши дни такие статьи даже не рассматриваются, как явно антинаучные". (П.Л. Капица)

Несмотря на официальный запрет, борьба с беспринципностью правящей академической элиты не прекращается и в настоящее время.

В течение нескольких лет журнал "Изобретатель и рационализатор" периодически публикует статьи О. Горожанина, свидетельствующие о несостоятельности теории относительности.

В 1988 году вышла в свет брошюра В.И. Секерина "Очерк о теории относительности", в которой приведены опытные и экспериментальные доказательства, опровергающие релятивизм.

Наконец, в Вильнюсе в 1989 г. издана брошюра профессора А.А. Денисова "Мифы теории относительности", в которой автор также приходит к выводу о несостоятельности теории относительности.

Нетрудно себе представить реакцию академической элиты - брошюра разошлась пятидесятитысячным тиражом, разнося правду о теории относительности, как о "новом платье" Голого короля. А в "Литературной газете" от 28.02.90 г. опубликовано интервью профессора Денисова "Плюрализм и мифы". Ответ академика В.Л. Гинзбурга не замедлил себя ждать: "Я известил руководство Верховного Совета о том, что избирать председателем Комиссии по этике человека, который является в каком-то смысле врагом науки, занимает столь лженаучные позиции, недопустимо...".

Неспособность Академии Наук опровергнуть публикации, а также существующий строжайший запрет на инакомыслие выдают бесперспективность их позиции.

Как же реагирует Российская академия наук на всё возрастающую критику теории относительности? По существу вопросов отмалчивается, зато задействованы СМИ (забавно, правда, когда артист Геннадий Хазанов заявляет об истинности теории относительности, а журналист Андрей Угланов защищает бездарную элиту лженаучных мошенников РАН от гнева Президента РФ В.В. Путина). Однако всё рано или поздно заканчивается, также будет и с "тёмными временами" в науке» свидетельствует Юрий Мухин [18] (Статья Андрея Угланова «О роли Фурсенко и Моисея Соломоновича в трагедии РАН», представлена в приложении).

Осознав всю тяжесть преступлений, совершённых перед наукой и человечеством лженаучной деятельностью, А. Эйнштейн пришёл к выводу, что в созданной им интеллектуальной атмосфере большим преимуществом пользуется тот факт, что «даже учёные разных стран ведут себя таким образом, словно у них ампутирован головной мозг» [19, с. 39].

Безусловно, теории относительности и запреты на их критику наносят сокрушительный ущерб Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года, приравненной Законом и Президентом РФ В.В. Путиным к Стратегии национальной безопасности страны.

**Справка.** Согласно Комментарию к статье 275 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Государственная измена»: «Общим для всех способов государственной измены является адресат, проводящий враждебную деятельность, и наличие граждан Российской Федерации, которые оказывают помощь в деятельности в ущерб безопасности Российской Федерации» (и, приравненной к ней, Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года). «В соответствии с Частью 5 статьи 15 Уголовного Кодекса преступление относится в категории особо тяжких преступлений».

Резюмируя, отметим поразительный факт безнаказанного пренебрежения уголовной ответственностью за совершение особо тяжкого преступления в государственной измене, предусмотренной УК РФ, Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина игнорируются и саботируются не только «бюрократизировавшейся, зараженной монополизмом номенклатурной элитой» Российской академии наук и должностными лицами высших эшелонов власти, но и руководством Российского научного фонда, созданного Указом Президента РФ В.В. Путиным «в целях финансовой и организационной поддержки фундаментальных научных исследований, занимающих лидирующие позиции в определенной области науки».

И это происходит несмотря на то, что Генеральный директор Российского научного фонда А.В. Хлунов официально заверял автора в том, «что изложенные Вами предложения и замечания будут учтены при реализации Программы модернизации структуры, функции и механизмов финансирования государственных академий наук...».

К сожалению, не лучше обстоят дела в разрешении этого глобального «необычайно серьёзного для судеб земной цивилизации» вопроса и во многих академиях других стран мира, свидетельствующие о международном сговоре «социальных паразитов» «власти тьмы», направленных на деградацию общественного сознания насильственным внедрением невежества и мракобесия.

Приходится признать, что «вот и в фундаментальной науке есть... недоговорки, скрывающие сущность многих явлений, иметь представление о которых, простым смертным запрещено власть имущими. Запрещено потому, что «власть тьмы» держится над обществом исключительно на людском невежестве и умножении людских пороков».

Член союза писателей Российской Федерации Антон Благин.

<https://blagin-anton.livejournal.com/945200.html>

«Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т.е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом.

Материалистический основной дух физики, как и всего современного естествознания, победит всё и всяческие кризисы, но только с неременной заменой материализма метафизического материализмом диалектическим.

Идя по пути марксовской теории, мы будем приближаться к объективной истине всё больше и больше (никогда не исчерпывая её), идя же по всякому другому пути, мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи». В.И. Ленин [20, с. 272-273].

«Невежество - это демоническая сила, и мы опасаемся, что она послужит причиной ещё многих трагедий». Карл Маркс. <https://citaty.su/aforizmy-i-citaty-pro-nevezhestvo>

«Покровители невежества суть самые ожесточённые враги человечества». К. Гельвеций <https://citaty.su/aforizmy-i-citaty-pro-nevezhestvo>

Разоруженные фальсификацией и предательством, путаницей и ложью, насаждением чуждой безнравственной идеологии, ведущих к деградации общественного сознания, мы сможем победить только себя.

**Справка.** «Деградация - что значит? Люди всё чаще стали обращать внимание, на то, во что превращается образование в наше время. Бездумное копирование «ценностей» приводит к тому, что дети постепенно превращаются в полных дебилов, которым ничего не нужно, кроме спидов и секса. К чему это приведёт?... Создаётся такое впечатление, что деградация общества вызвана не внутренними, а внешними причинами, и происходит по чьему-то злому умыслу». <https://xn----8sbfgf1bdjhf5a1j.xn--p1ai/1393-degradaciya-chto-znachit.html> © <https://модные-слова.рф>

По мнению выдающихся учёных и великих просветителей, представленных в материалах исследования автора, РАН является Российской академией невежества. Согласно действующему в Российской Федерации законодательству Российская академия невежества

возглавляется главарями организованной преступной группировки «лженаучных мошенников (определение Стратегии)» «нежизнеспособной организационной структуры бюрократизировавшейся, зараженной монополизмом номенклатурной элиты (определение Хромова)» государственных изменников (Статья 275 УК РФ).

Поэтому в нынешних условиях, когда всеми доступными средствами, в том числе через учебные планы школ и вузов, средства массовой информации общественности навязывается антинаучное идеалистическое и религиозное мировоззрение, невежество и безнравственность, углублённое изучение, развитие и пропаганда работ классиков естествознания и материалистического учения является важнейшим направлением борьбы за науку, культуру, против варварства, одичания и гибели цивилизации.

Список литературы:

1. Материалы VII Международной Научной Конференции «Пространство, время, тяготение», 19 – 23 августа 2002 г., Санкт-Петербург;
2. Р. Фейнман. Фейнмановские лекции по физике. М. 1977. т. 1,2;
3. Р. Фейнман. Характер физических законов. М. 1987;
4. С.И. Вавилов. Собрание сочинений. Т. 3, изд. АН СССР, 1956;
5. А. Эйнштейн, Л. Инфельд. «Эволюция физики». Издательство «Наука». Москва 1965;
6. Гарднер. Теория относительности для миллионов. М. 1976 г.;
7. Крылов. Собрание трудов. т. 7, М-Л. 1936 г.;
8. Будущее науки. Сборник статей. М. «Наука». 1979 г.;
9. А. Эйнштейн. Современное состояние теории относительности. 1931 г.;
10. E. Schrödinger. Unsere Vorstellung von der Materie. Gent. 1952 г.;
11. Философские вопросы современной физики. 1950 г.;
12. В. Гейзенберг. Эйнштейновский сборник. 1969-1970. М. «Наука». 1970.;
13. Nils Bohr and the Development of Physics;
14. Юрий Мухин. Теория Эйнштейна затормозила науку на сотню лет... [новости.ru-an.info/новости/теория...затормозила...лет/](http://новости.ru-an.info/новости/теория...затормозила...лет/);
15. Академик В.Ф. Миткевич Журнал «Под знаменем марксизма», № 11 —12, 1937 г.;
16. Ф. Энгельс. Диалектика природы. М. 1978 г.;
17. Джеймс Клерк Максвелл. Избранные сочинения по теории электромагнитного поля, Гостехиздат 1962 г.;
18. Юрий Мухин, "ЯРЬ", N2, 2007 г.;
19. Так говорил Эйнштейн. Ростов-на-Дону, «Феникс», 2014;
20. В.И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм.

## Приложение

### О роли Фурсенко и Моисея Соломоновича в трагедии РАН

[«Аргументы Недели» № 47 (538) от 1 декабря 2016, Андрей Угланов ]

**Похоже, судьба Российской академии наук решена окончательно. Её скоро не станет. Не дожив восьми лет до своего трёхсотлетия, она подверглась бешеной атаке беспринципных рвачей, была неоднократно оболгана и в ближайшее время испустит дух.** Такой неутешительный вывод напрашивается после прошедшего в минувшую пятницу Совета по науке и образованию при президенте. Пожалуй, впервые мы видели главу государства таким раздражённым. Кто стал вероятным источником президентского гнева, рассказал на страницах газеты «Коммерсант» журналист президентского пула Андрей Колесников. В частности, он привёл высказывание помощника президента по науке Андрея

Фурсенко. «Теперь, конечно, многие будут уверены, что президенту такое решение подсказали доброжелатели, которых много у РАН, – сказал мне потом помощник президента Андрей Фурсенко, и было понятно, что он понимает, каких доброжелателей много у РАН (прежде всего, видимо, в РАН будут говорить о самом Андрее Фурсенко, который надолго задержался у президента перед началом Совета. – А.К.). – Уверю вас: это исключительно его решение. Только его». Верится с трудом. Так **крупно нагадить академической науке**, как в недавние годы с егэшным образованием, как раз в стиле Фурсенко. На Совете он сидел с блаженным лицом победителя, когда президент РАН Фортов корчился в муках непонимания – за что его возят «мордой об стол»? Скорее он **современный Яго. Его единственный талант – интриги и стравливание достойных людей**. Казалось бы – речь на Совете шла о стратегии развития науки, но все государственные телеканалы, как по команде, показали лишь корчи В. Фортова. Его искреннее непонимание – что ответить президенту страны на вопрос о судьбе госслужащих, которые ослушалась распоряжения президента и были приняты в члены РАН? ...

**Кто работает на ТВ? На кого работает?** Не промолчал и сам Фурсенко. Но вышло, как в пословице: **на воре и шапка горит**. Вот что он заявил Сергею Брилёву с воинственной простотой в субботнем эфире «Вестей»: «Давайте вспомним тех, кто делал бомбу (атомную). Это Курчатов, Харитон, Александров. Ведь они не были специалистами в этой сфере»... Как после этого прикажете судить об умственном уровне советника президента по науке? Для сведения Фурсенко – Курчатов не был, как он, бухгалтером от науки. Игорь Васильевич не просто советский учёный, выдающийся специалист в ядерной физике: он «отец» советской атомной бомбы. Основатель и первый директор Института атомной энергии с 1943 по 1960 год. Идём дальше. Юлий Борисович Харитон. В 1926–1928 годах работал в Кавендишской лаборатории (Кэмбридж, Англия) под руководством Эрнеста Резерфорда и Джеймса Чедвика. Там же получил степень доктора наук (D.Sc., Doctor of Science). В 1939–1941 годах Юлий Харитон и Яков Зельдович впервые осуществили расчёт цепной реакции деления урана. Участвовал в атомном проекте с 1945 года. Наконец, Анатолий Петрович Александров. Участвовал в создании атомного оружия с 1943 года. Был заместителем И.В. Курчатова в Лаборатории №2 АН СССР известной сегодня как Институт атомной энергии им. И.В. Курчатова. В 1946–1955 годах был директором Института физических проблем АН СССР. Очевидный вопрос – почему **российское телевидение пускает в эфир бред, который позорит нашу историю?** Откуда у Фурсенко такие знания о советской и российской науке? **Кто внушил ему ересь, и он отравляет ею всю страну?** Впрочем, вопрос об источнике **антинаучной ереси** проще адресовать в космическую пустоту. Но по этому поводу есть известный еврейский анекдот. Абраму Семёновичу предлагают на халяву сходить на концерт знаменитого оперного певца Лучано Паваротти. Но он отказывается: – Паваротти когда поёт, сильно заикается и противно картавит. – Вы что, уже его слушали? – Нет, напел по телефону Моисей Соломонович...

Ошибка в тексте? Ошибка в чём? Пожалуйста, *выделите* ее и *нажмите* "Ctrl + Enter".

### **Уважаемый Андрей Угланов**

Написав статью «О роли Фурсенко и Моисея Соломоновича в трагедии РАН», Вы обратились к читателям: «Ошибка в тексте? Ошибка в чём? Пожалуйста, *выделите* ее и *нажмите* "Ctrl + Enter"».

*Выделил.* Ошибка в том, что в роли Моисея Соломоновича выступает не Фурсенко, а сам автор статьи Андрей Угланов.

*Нажал.* Мораль сей басни такова: Абраму Семёновичу не понравился Лучано Паваротти – «сильно заикается и противно картавит».

Современная лженаука в исполнении «нежизнеспособной организационной структуры, (Российской академии наук), её бюрократизировавшей зараженной монополизмом (квантово-релятивистского подсознания) номенклатурной элиты» тоже «сильно заикается и противно картавит», потому что лженаучным мошенникам впрок истинная Наука не идёт. И это не нравится не только Абраму Семёновичу, Главе государства, Международному научному сообществу, но и всему здравомыслящему человечеству. А когда крыть нечем приходится прибегать к недискуссионной научно не обоснованной бранной лексике «аргументов недели» (выделенные в тексте жирным шрифтом слова), позаимствованной у идейного вдохновителя и наставника лженаучных мошенников академика Абрама Фёдоровича Иоффе. Сравните: **«недостойная клевета, поражающая безграмотность, чудовищный по своей нелепости, физическое невежество, развязная безграмотность, недоучившийся физике «философ», научная отсталость, маленькая группа реакционеров в физике, смыкающихся по своим физическим взглядам с немецкими фашистами...».**

Аргументация А.Ф. Иоффе полностью соответствует рекомендациям еврейского журналиста и публициста Израэля Шамира о национальных особенностях ведения споров: «Прежде всего, рациональный аргумент оппонента перевёрнут и искажён, затем увязан с морально неприемлемой позицией, и на заключительном этапе оппонент уничтожается. Это один из секретов еврейского могущества: евреи ведут спор, как одержимые. С пылом, страстью и яростью, совсем не так, как учил Сократ. Человек вмняемый ограничивается цитированием своего оппонента и критикой его аргументов, одержимый норовит вцепиться зубами в горло. Они не берут пленных и это устрашает». Профессор В.Б. Бояринцев. Как бороться с противниками теории относительности. [bourabai.ru/boyarintsev/brand41.htm](http://bourabai.ru/boyarintsev/brand41.htm)

В действительности «президенту такое решение подсказал» не А. Фурсенко. Лучше бы Вы «вопрос об источнике антинаучной ереси проще адресовали в космическую пустоту».

Прав А. Фурсенко и в отношении Курчатова, Харитона и Александрова «кто делал бомбу (атомную)». Бомбу делали инженеры - прикладники, а не апологеты релятивизма - лженауки, которая к атомной бомбе никакого отношения не имеет.

Поэтому, во-первых, Вам бы следовало публично извиниться перед Андреем Александровичем. Во-вторых, проявить гражданское мужество и назвать в опровержении настоящей статьи всё своими именами – номенклатурная элита лженаучных мошенников, узурпировавшая власть в РАН, в действительности является организованной преступной группировкой, совершившей и продолжающей совершать планетарное преступление века перед наукой и человечеством. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации она подлежит привлечению к уголовной ответственности по статье 275 УК РФ - "Государственная измена". Аргументы и факты прилагаются.

С уважением, директор Международной научной организации «Ньютоновское общество»

P.S. Ответа от Андрея Углanova - ту бишь Моисея Соломоновича нет и в помине. Ни возражений, ни извинений, ни опровержений тоже не поступало. Отсюда следует очевидный вывод «на кого работает» Андрей Угланов – на государственных изменников. Это они «внушили ему ересь, и он отравляет ею всю страну».

В.Б. Черепенников