

Электрон состоит из антивещества, и способен испускать электростатические и электромагнитные структуры из антивещества.

Кишкинцев Владимир Александрович

Казалось бы надёжным фундаментом у электродинамики до настоящего времени является закон Кулона. Ведь это действительно экспериментально выверенная математическая модель, требующая участия в формировании взаимодействия двух видов электрических макро зарядов. Модель способная определять величину и сил притяжения, и отталкивания. Однако почему-то ни кто не обратил внимания на факт, что такие способности закона Кулона, помимо определения величины сил, указывают на то, что **существуют и два вида потоков из электростатических структур, распространяющихся от одного заряда к другому, и называемых, к сожалению, по исторической традиции полями?**

Видимо потому, что именно для конкретного описания свойств таких не совсем реальных полей, созданы ещё и специальные математические модели, называемые уравнениями Максвелла. И, именно из-за не точности представлений о функционировании представлений о взаимодействии между собой электрических зарядов при разработке уравнений Максвелла, получилось, что эти уравнения полностью игнорируют не только потокообразный и встречный характер движения электрических и магнитных полей, но и функционирование именно двух видов электрических зарядов, их формирующих. В результате, как следствие, начали признавать только электромагнитный характер полей, а электростатические поля вообще оказались на задворках современной теоретической электродинамики.

В результате в настоящее время теоретически сложно понять даже такие элементарные процессы, как: почему одна полуволна радиоволны наводит электрический ток одного направления, а вторая противоположного?

Квантовая физика, созданная для устранения подобных проблем, предложила решения, практически тоже игнорирующие существование двух видов электростатических потоков, и при этом ещё добавила свои, новые проблемы. Так что с помощью квантовой физики вытащить теоретическую электродинамику из кризиса, зародившегося на рубеже 19 и 20 веков не представилось возможным.

Однако такие возможности по состоянию на сегодня представляют накопленные в течение 20-го века новые и весьма обширные экспериментальные данные. И именно они настойчиво требуют пересмотреть существующее мировоззрение, в области теоретической электродинамики, начиная с до максвелловского периода.

Электростатические структуры и антиструктуры существуют!

В наши времена достоверно известно, что отрицательным электрическим зарядом обладают электроны, а положительным зарядом протоны и позитроны. Далее известно, что электроны и позитроны аннигилирует. Последний факт указывает, что или позитрон или электрон должен состоять из антивещества. В современной физике по историческим причинам принято считать античастицей для электрона позитрон. Однако всё анализы показывают, что позитрон не может состоять из антивещества.

На самом деле из антивещества электрон, но и такую точку зрения никто не развивает, хотя её подтверждают следующие факты:

- Позитроны получают в количествах 4 – 7 шт. и более, при принудительных распадах протонов. Позитронов нет в окружающем нас веществе, но только потому, что они весьма качественно упакованы в протонах. А, если позитроны появляются в каких либо процессах, то они моментально аннигилируют с электронами;

- Электроны испускают электростатические антиструктуры 3.0.2, точно такие, как антипротоны. Электростатическая антиструктура, 3.0.2 для зарядов протонов,

оказывается порцией энергии, способной сообщить свободному протону импульс движения. А, электрический заряд протона, связанного в атомные ядра вещества, электростатическую антиструктуру 3.0.2 преобразует в свою собственную структуру 3.0.1. /Обозначение электростатических структур используем из ТЗЭС [1]. /

- Электростатические структуры 3.0.1, испускаемые зарядами протонов, оказываются уже порциями энергиями для зарядов электронов.

Таким образом, мы невольно приходим к выводу, что электростатические силы притяжения формируемые зарядами, состоящими из активных протонов и электронов, явно обменного характера. Такой вывод весьма желателен и с позиций закона сохранения электрической энергии, накопленной, к примеру, в заряженном конденсаторе .

Таблица заведомо элементарных структур. /ТЗЭС/			
Наименование семейства	Энергетическое состояние структур.		
	Протонное, т.е. с зарядом	Водородное состояние	Нейтронное Состояние
0. Мировой Эфир	0.0 Протон мирового Эфира		
I. Гравитационное	1.0 Гравитационный протон	1.1 Гравитационный водород	
Масс-магнитное	2.0.1	2.1.1 Магнитный водород	
II. Масс-антимангнитное	Магнитный протон 2.0 2.0.2	2.1.2 Антимангнитный водород	
Электрическое III. Антиэлектрическое	3.0.1 Электростатический протон 3.0.2 Антиэлектростатический протон	3.1.1 Электрический водород 3.1.2 Антиэлектрический водород	3.2.1 Электрический нейтрон 3.2.2 Антиэлектрический нейтрон
Позитронное IV. Электронное	4.0.1, +e Позитрон, 4.0.1, -e Электрон	4.1.1 Позитронный водород 4.1.2, Электронный водород	4.2.1 +v, Позитронный нейтрон 4.2.2 -v, Электронный нейтрон
Протонное V. Антипротонное	5.0.1 +p, Протон 5.0.2 -p, Антипротон	5.1.1 +H Водород, 5.1.2 -H Антиводород	5.2.1 +n, Нейтрон 5.2.2 -n, Антинейтрон

Однако в современной физике настолько прочно утвердилась точка зрения, что электростатические поля, однополярные, что один наш весьма популярный журнал даже отказал мне в публикации весьма интересной рукописи, обосновывая свой отказ именно

тем, что к таким выводам можно прийти, только признав электростатические поля обменными. И, попросил представить хотя бы одну публикацию в рецензируемом журнале, с её подтверждающее. Я, не называю редакцию, полагаю, она исправится.

Однако закон Кулона, своей односторонностью относительно сил притяжения и сил отталкивания, ставит вопрос и о том, что и силы электростатического отталкивания должны быть тоже обменной природы.

Если по разно полярным силам притяжения их обменный характер, после обоснования существования электростатических структур и антиструктур, как выше показано, напросился сам собой, то такую очевидность по электростатическим силам отталкивания, сожалению, никто не увидел с момента создания закона Кулона. Ведь на самом деле, как - то странно получается, что заряд, к примеру, протона должен испустить, а затем после определённого пробега захватить свою же собственную электростатическую структуру 3.0.1???

Однако, количественные результаты взаимодействий, формирующих электростатические поля отталкивания, тоже строго соответствуют расчётам по закону Кулона, и это многократно экспериментально выверено.

Осмысливание странной ситуации, с учётом признания существования структур 3.0.1 и 3.0.2 предлагает единственный выход: **Возникновение электростатических сил отталкивания возможно только между макро структурами, а точнее между структурами вещества, обладающими и положительными и отрицательными электрическими зарядами.**

В этом случае, если, к примеру, два тела заряжены положительно, то электростатические структуры 3.0.1 в них будут захватывать активные электроны и преобразовывать их в анти структуры 3.0.2. Однако излучить их в сторону противоположного тела им не будут позволять избытки активных протонов, которые захватят их, и преобразуют в электростатические структуры 3.0.1. Излучению, последних уже ничто не будет мешать! Однако в данном случае, кулоновская сила отталкивания сформируется уже за счёт двойного преобразования электростатических структур в заряженных телах.

Из данного вывода напрашивается логически ещё более интересный вывод:

В конфигурациях, состоящих из одних электронов или одних протонов, электростатические силы отталкивания в кулоновских масштабах не действуют !!!

Это вывод, к примеру, с позиций теории ядерных сил весьма, и весьма, ошеломляющий!

Однако для его подтверждения нетрудно найти уже готовые экспериментальные подтверждения. Так электроны, в трёх лучах кинескопов цветных телевизоров формируются катодами на удалениях, примерно по 5-7 мм, и далее сводятся в так называемый белый луч с диаметром 0,3- 0,7 мм, и при этом никаких сил отталкивания между лучами пока не зафиксировано. А, в коллайдерах диаметр протонных лучей достигает сотых долей миллиметра, и тоже нет никаких сведений о проявлении сил электростатического отталкивания.

Так что вне сомнений с помощью идеологии ТЗЭС сделано весьма серьёзное открытие позволяющее направить разработку теории атомного ядра по правильному, и более приемлемому руслу чем ныне принято считать: за счёт существования дважды гипотетических глюонов, плюс многое другое.

А, что ещё очевидное предлагает ТЗЭС?

Почему фотон движется сразу и со скоростью света?

А, предлагает ТЗЭС, ни много ни мало, понять хотя бы структурно, чем элементарная электростатическая структура отличается от элементарной электромагнитной структуры. Ведь раз мы установили, что существует электростатические структуры 3.0.1 и антиструктуры, то по идеологии ТЗЭС обязаны существовать и элементарные электромагнитные структуры 3.1.1 и элементарные электромагнитные антиструктуры 3.1.2. В результате становится ясным, что положительные полуволны радиоволн должны быть

наполнены структурами 3.1.1, а отрицательные структурами 3.1.2. И уже элементарно объясняются проблемы с полярностью токов наводимых в антеннах, которые так трудны в решении для теорий Максвелла, и существующих уравнений квантовой физики.

При этом существование элементарных электромагнитных структур 3.1.1 и антиструктур 3.1.2 в идеологии ТЗЭС обосновывается согласно принципу подобия, впервые использованному Д.И. Менделеевым при разработке его периодического закона. А именно, это подобие элементарных структур 3.1.1 и антиструктур 3.1.2 атомам одноатомного водорода 5.1.1, и такого же антиводорода 5.1.2.

Попутно ТЗЭС указывает, что существуют и атомы электронного водорода, и можно искусственно создавать атомы позитронного водорода.

По действующей идеологии ТЗЭС, и в рамках принципа подобия, элементарная электромагнитная структура 3.1.1 представляет электростатическую структуру 3.0.1, захватившую себе в спутники – попутчики масс – магнитную структуру в состоянии 2.0.2. А, элементарная электромагнитная антиструктура 3.1.2 представляет электростатическую антиструктуру 3.0.2, прихватившую себе в спутники попутчики масс – магнитную структуру в состоянии 2.0.1[1, 2]. Захват магнитных структур электростатическими структурами означает организацию между ними обменного взаимодействия. По всем имеющимся признакам, и в рамках переносчиков физических взаимодействий и энергии включенных в ТЗЭС, это взаимодействие на гравитационном уровне. Именно, **данное периодическое взаимодействие и обеспечивает движение элементарной электромагнитной структуры сразу и со скоростью света.** И, по крайней мере, становится ясным, что световые фотоны и радиоволны комплектуются из элементарных электромагнитных структур 3.1.1 или антиструктур 3.1.2.

Для доказательства, что изложенное с помощью ТЗЭС и принципа подобия предположение о строении электромагнитных структур их электростатических и магнитных структур верно, найдено уже несколько готовых экспериментальных подтверждений, а именно: 1. Только из таких элементарных структур могут быть сформированы элементарные электромагнитные структуры в дипольных антеннах. Других там просто нет;

2. Открытие создания световыми фотонами сил не только отталкивания, но и притяжения. Это эксперименты В.Е. Костюшко, плюс лазерные пинцеты [3].

3. Появление бытовых холодильников, работающих на принципе охлаждения магнитными полями. В их агрегатах тепловые электростатические структуры превращаются в электромагнитные структуры, склонные покинуть устройство их сформировавшее.

Из изложенного можно сделать и вывод, что ТЗЭС требует признания существования антифотонов. И в экспериментальном плане в этом нет ничего удивительного, ведь известно, что радиоволны при отражении изменяют свою полярность. Следовательно, так должны вести себя и антифотоны. Ведь электрические заряды для обеспечения отражения должны каждую из электромагнитных структур, захваченную ими, преобразовать в соответствующую антиструктуру, по отношению к захваченной структуре. Таким способом неизбежно рождение антифотонов из фотонов и наоборот.

Полагаю ни у кого не должно вызывать сомнения, что элементарные электростатические структуры 3.0.1 и 3.0.2 и электромагнитные структуры 3.1.1 и 3.1.2 должны быть в числе базовых фундаментальных структур для квантовой теории электромагнитного поля. И, отработка с их помощью квантовой теории поля, очевидно, должно способствовать оздоровлению квантовой физики в целом. Сближению квантовой физики с классической физикой.

Сложность в принятии представлений о конкретных структурах электромагнитных полей в том, что в настоящее время неизвестны их конкретные энергетические параметры.

Ведь по состоянию на сегодня физика практически располагает всего одним обобщённым и наглядным уравнением, позволяющим теоретически оценивать энергию фотонов $E = h\nu$. По логике данного уравнения самый элементарный электромагнитный фотон должен иметь частоту $\nu = 1/cek$ и соответственно энергию равную одной постоянной

Планка. Это явный граничный абсурд, и ни одним из физиков серьёзно не воспринимаемый.

Так как признать модуль собственной энергии элементарной электростатической или элементарной электромагнитной структуры равным одной постоянной Планка просто абсурдно. Ведь такой же величиной по всем современным данным оценивается и спин любого фотона, а дважды гипотетическому гравитону спин приписан равным аж двум постоянным Планка.

А, согласно идеологии ТЗЭС энергия элементарной электростатической структуры должна быть равна активной части электрического заряда, определённой по обще известной идеологии методики Милликена [4, 5]. Обосновывается такой нетривиальный вывод в рамках идеологии ТЗЭС весьма просто: Электрический заряд захватывает соответствующую ему электростатическую антиструктуру и свешает её преобразование в собственную. Какой физический процесс на первом этапе такого преобразования может быть свешён. Только локальная аннигиляция, т.е. без энергетических потерь или при минимуме их. Вдобавок, по методикам Милликена энергетику интересующих его взаимодействий, как раз и определяет собственная энергия захваченной электростатической структуры. Другими словами в экспериментах Милликена, энергия активной части заряда электрона, а по сути, собственная энергия элементарной электростатической структуры.

Однако одно дело идеология экспериментов Милликена, излагаемая в учебниках, а другое дело, что, и как он определил на самом деле?

А, определил Милликен электрический заряд не в единицах энергии, а в Кулонах, которые, судя по их размерности, представляют не величину энергии, а величину импульса электрического тока. Ведь у Кулона размерность ампер умноженный на секунду. Не лучше и вторая известная размерность электрического заряда и в единицах СГСЭ.

И, вообще с определением параметров электрона в современной физике сплошной сумбур. Так все забывают, что отношение заряда электрона к его массе, т.е. знаменитое e/m , отнюдь не простое арифметическое число, а непонятное по физическому смыслу отношение. Вдобавок, наделённое ещё более непонятной физической размерностью $\text{см}^{3/2} \text{г}^{-1/2} / \text{сек}$. Какую поправку внесёт такая размерность в реальное значение e/m , с учётом того, что ускорение электронов это не только степень роста их массы, как предсказывает ЧТО, но и неизбежное снижение быстродействия электрического заряда электрона. За счёт захвата и сохранения им электростатических структур. С этой точки зрения отношение e/m , похоже, пока ещё никто не изучал?

Самая дискуссионная проблема.

В прочем, как бы нам не хотелось, чтоб величина элементарного электрического заряда была определена не в Кулонах, но Кулон это общепринятая в наши времена единица измерения единичного электрического заряда. И получается, что единичная электростатическая структура это один элементарный электрический заряд, равный $4,8 \cdot 10^{-10}$ единиц СГСЭ, или $1,6 \cdot 10^{-19}$ Кулона.

Для электростатических полей представление, что энергия активной части электрического заряда равна энергии элементарной электростатической структуры, в виде просто переносимых электрических зарядов возможно в какой-то мере и приемлемо? А, вот насколько оно приемлемо для электромагнитных структур, формируемых в радиоволны и фотоны, которые по последним экспериментальным данным должны обладать ещё и массой? Сомневаясь в правильности подобных представлений, и поэтому их оба выношу на коллективное обсуждение.

Так, когда я впервые обнаружил, что эквивалентная энергия электростатической структуры равна активной части электрического заряда, то лично я к таким

представлениям о природе электростатических структур был совершенно не готов. Хотя и уже понимал, что все мы в конечном итоге состоим из энергии.

Поэтому задался целью, вычислить какую часть массы составляет заряд электрона в его общей массе. В обычных физических единицах провести такое безразмерное вычисление не возможно, из-за того заряд выражен отнюдь не в единицах энергии. Однако существует система абсолютных единиц, позволяющая Кулоны перевести в килограммы.

Вычисления в ней дали поразительный результат. Оказалось масса заряда электрона значительно больше, чем масса самого электрона. И, оказалось, что такие результаты, согласно Интернет, я получил далеко уже не первым.

Списать их на несовершенство абсолютной системы считаю, что нельзя. Тут есть почва для коллективных и серьёзных исследований, с определением от куда вырастают ноги для их парадоксальности, особенно полученных идеологами Абсолютной системы единиц.

Их рассмотрение требует отдельных весьма серьёзных исследований, т.к. требуют проверки даже результаты нескольких экспериментов, считающихся в современной физике фундаментальными.

Для определения же собственной энергии электростатической структуры, по моему мнению, достаточно всего провести проверку экспериментов Милликена, с определением электрического заряда непосредственно в единицах энергии. И, это я предлагал ранее [4].

Однако это серьёзные эксперименты, и для настоящего времени, поэтому я и выношу обоснование о необходимости их повторения в более детальном изложении, как тему для настоящей дискуссии. Требуется поддержка такого мнения.

При этом прошу обратить внимание, что одновременно **выдвигается на обсуждение и достаточно философский вопрос можно или нет элементарные электростатические и электромагнитные магнитные структуры и антиструктуры, наполняющие радиоволны и фотоны считать непосредственно, состоящими из материи в состоянии энергии???** Плюс можно ли кулоны считать единицами для измерения именно чистой энергетической материи?

Ведь, если в результате дискуссии будет признано, что, по крайней мере, в ближайшее время, Кулоны можно считать удовлетворяющими данным требованиям, то придётся признать, что собственная энергия самой элементарной электростатической структуры уже определена?

Литература:

1. В.А. Кишкинцев, «Физика ТЗЭС, кратко», Материалы VIII МНК «Пространство, время, тяготение», С. Петербург, 2004 г, 138 – 142.
2. В.А. Кишкинцев, Фотоны, антифотоны и радиоволны с позиций ТЗЭС
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11392.html>
3. В.А. Кишкинцев, «Явление притяжения вещества световыми лучами, открытое экспериментально Владимиром Егоровичем Костюшко», Энциклопедия Русской Мысли, т. XVI, стр. 21 -32, 277.
4. В.А. Кишкинцев, «Парадокс - Эквивалентная масса активной части электрона в два раза больше массы самого электрона».
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11771.html>
5. В.А. Кишкинцев, «Движение по инерции следствие непрерывных взаимодействий»
<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12095.html>

В.А. Кишкинцев